ОБЪ ОРГАНАХЪ ДУШИ.

Сочиненіе
ДОКТОРА ЯСТРЕБЦЕВА.

Defendat quod quisque sentit;
sunt enim judicia libera.

Cicero, *Tull.* IV. 4.



МОСКВА.
ВЪ ТИПОГРАФІИ АВГУСТА СЕМЕНА,
при ИМПЕРАТОРСКОЙ Медико-Хирургической Академіи.

1832.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлены были въ Ценсурный Комитетъ *три* экземпляра. Москва, Апрѣля 19 дня 1832 года.

Ценсоръ и Кавалеръ Иванъ Двигубскій.

ПОСВЯЩАЕТСЯ

НИКОЛАЮ НИКОЛАЕВИЧУ

КОЛОГРИВОВУ.

ОБЪ ОРГАНАХЪ
ДУШИ.

Тѣло живущаго человѣка одушевлено душою. Но гдѣ, въ какомъ мѣстѣ тѣла пребываетъ душа? Какая часть этого тѣла необходима ей, для ея проявленія? Вопросъ чрезвычайно важный, чрезвычайно любопытный, и чрезвычайно трудный. И такъ не удивительно, что онъ, съ древнѣйшихъ и до нашихъ временъ, обращалъ на себя вниманіе, произвелъ множество отвѣтовъ, и — остается еще задачею.

Соберемъ въ порядокъ главныя мнѣнія о семъ предметѣ, соединимъ ихъ въ одно общее цѣлое, и извлечемъ нѣкоторые выводы.

Та часть тѣлесная, помощію которой душа непосредственно дѣйствуетъ на внѣшнюю природу, и внѣшняя природа дѣйствуетъ на душу, называлась, и еще иногда называется, *общимъ чувствилищемъ*, sensorium commune. Не Латинское, варварское, это слово: sensorium, справедливо многими оставлено: ибо значеніе его слишкомъ тѣсно, и не выражаетъ того,

чтò должно выражать; оно (sensorium *чувствилище*) указываетъ только на ощущенія, какъ будто тѣлесный *органъ души* служитъ только для ощущеній, а не служитъ для движеній и проч. Слово: *органъ души* гораздо лучше отвѣчаетъ тому, чтò разумѣется подъ словомъ: *общее чувствилище*.

Посморимъ, гдѣ искали органа души.

Гиппократъ, въ книгѣ *о сердцѣ*, книгѣ, почитаемой отъ нѣкоторыхъ подложною, все однако древнею, полагаетъ душу въ лѣвомъ желудочкѣ сердца, то есть въ одной изъ двухъ полостей, на которыя раздѣлено сердце человѣческое. *Аристотель*, и Стоики, также въ сердцѣ помѣщаютъ душу (1). По этому-то *Аристотель* думаетъ, что нервы, которыхъ вліяніе на чувствованіе и движеніе онъ, по видимому, зналъ, родятся въ сердцѣ, и изъ сердца уже распространяются по тѣлу (2). Слѣдовательно *Аристотель* отступилъ, въ этомъ случаѣ, отъ учителя своего, *Платона*. Онъ не разъ дѣлалъ

---

(1) Такого же мнѣнія древніе Египтяне (*Pierii Valeriani* Hieroglyphica; Francof. 1678, in-4, pag. 251) и Китайцы (Contes chinois, publ. par M. *Abel-Rémusat* en 1827; tom.3, pag.25). *Аристотель* называетъ сердце: *τὸ πρῶτον αἰσθητηκὸν, τὸ κύριον αἰσθητήριον, τὸ πάντων αἰσθητήριον, κοινὸν αἰσθητήριον*; De somn. et vigil.; cap. 2 et 4. — De juventute et senect.; cap. 3.

(2) De histor. anim.; lib. III, cap. 5.

подобныя отступленія. Извѣстно его прекрасное выраженіе: *Платонъ другъ, но еще болѣе другъ истина* (Amicus *Plato*, sed magis amica veritas). Но открылъ-ли онъ истину, заключивъ душу въ сердцѣ? Ближе-ли по крайней мѣрѣ подошелъ къ ней, отступивъ отъ мнѣнія *Платонова*? Оставляемъ рѣшить читателю. *Платонъ* полагалъ, что душа въ человѣкѣ двойная, даже тройная (1), и находится въ трехъ различныхъ частяхъ тѣла. По его мнѣнію, (это мнѣніе, вѣроятно, какъ и многія другія, дошедшія до насъ отъ *Платона, Пиѳагорейское*), по его мнѣнію, *разумная душа* человѣка создана самимъ Богомъ, и она безсмертная. Но къ сей безсмертной душѣ, въ тѣлѣ человѣческомъ, присоединена, отъ звѣздныхъ боговъ, еще душа, смертная, двоякая: одна, облеченная силою и мощію, движимая страхомъ или гнѣвомъ, *гнѣвная*; другая, занятая грубыми попеченіями о сохраненіи жизни, подверженная ощущеніямъ боли или наслажденія, *похотливая* (2). Разумная

---

(1) *Plato* in *Timaeo*; Op. omn. gr. et lat.; edit. *Serrani*; 1578, fol, tom. 3.

(2) По этому-то и *Плутархъ* говоритъ: *Μὴ πᾶν εἶναι ἔργον Θεῶν τὴν ψυχὴν*, то есть, *не все въ душѣ есть Божіе произведеніе*. De anim. procreatione; ed. *Wyttenb.*; p. 179.

душа пребываетъ въ мозгу (1), гнѣвная въ сердцѣ, похотливая въ печени.

Сіе ученіе *Платона* принято многими, древнихъ и старыхъ временъ, врачами (2), которые украсили его, придумавъ троякіе, такъ называемые, *духи: животные*, распространяющіеся по всему тѣлу изъ мозга черезъ нервы; *жизненные*, текущіе изъ сердца чрезъ артеріи (*); *естественные*, происходящіе съ кровью изъ печени.

Не станемъ подробно исчислять всѣхъ частей, которыя назначены разными сочинителями для пребыванія души, и между которыми находимъ не только желудокъ (3), но и . . . совѣстно назвать (4). Но замѣтимъ, что наиболь-

---

(1) *Tim.* de anim. mund., apud. *Plat.*; ed. cit.; tom. 3, p. 99 et 100. — *Plato* in *Tim.*; tom. 3, p. 69.

(2) *Галеномъ*: De *Hippocr.* et *Plat.* decret.; libro VIII; — *Везаліемъ*: De corporis humani fabrica; Basil. 1543, fol. — *Фернеліемъ*: Universa med.; lut. Paris., 1567; fol. p. 87, 106, 107.

(*) Замѣтимъ для тѣхъ изъ читателей, которые незнакомы съ Анатоміею, что артеріями называются сосуды или жилы, проводящія кровь изъ сердца ко всѣмъ прочимъ частямъ тѣла; венами — жилы, возвращающія кровь обратно отъ частей къ сердцу.

(3) *Helmont* pater: *Bruckeri* hist. phil.; tom. IV, p. 720.

(4) *Zecchini*, della dialettica delle donne; Bonon., 1771.

шая часть писателей, какъ-бы съ общаго согласія, определили душѣ нервную систему; они въ томъ только несогласны между собою, какую часть нервной системы предпочесть прочимъ, для органа души. Нѣкоторые, особенно изъ *Шталевой* школы, писали даже, что душа распространена по всей нервной системѣ (1). Другіе полагаютъ чувствилище (sensorium) въ концахъ нервовъ (2). Въ смыслѣ сихъ писателей, не льзя назвать чувствилища *общимъ*; потому что концы нервовъ раздѣлены по разнымъ частямъ тѣла, а не соединены въ общій центръ.

---

(1) *Tabor*. Tract. III, cap. 3, pag. 302. — *Vogli*, fluidi nervei historia; Bonon., 1720, pag. 79. — *Andreä*, de irritabilitate; Tubing. 1758, 4; p. 49. — Godart, la Physique de l'âme; Berlin, 1758; p. 35. — *Bordeu*, de sensib. in genere, n. 88. — Еще прежде *Шталя*, *Claude Perrault*; du toucher; éd. de Leyde; p. 530. Du mouvement des yeux; p. 591, 592. — И еще прежде: *Fortunius Licetus*; см. *Behrens*, de anim. constit. med.; p. 17. — Съ другой стороны, между новѣйшими, *Карусъ* почитаетъ нервную систему непосредственнымъ обнаруживаніемъ души въ пространствѣ (C. G. *Carus*, Versuch einer Darstellung des Nervensystems; Leipz., 1814; S. 14, 20); и *Шульце* — непосредственнымъ ея органомъ (*Schulze*, psychische Anthropologie; S. 35).

(2) *Al. Stuart*, de fabrica et motu musculorum; Lond., 1736; in-4, cap. V, p. 24.

Робертъ Гуйтъ утверждаетъ, что душа не только находится вездѣ въ тѣлѣ, но что она чувствуетъ, когда и перевязанъ нервъ (1), что даже она дѣйствуетъ въ частяхъ, совершенно отдѣленныхъ отъ тѣла (2). Но безчисленное почти множество писателей полагаютъ душу въ мозгу. Мы упоминали уже о *Платонѣ*; упомянемъ, что *Цицеронъ* былъ того-же мнѣнія (3). Даже тѣ, которые думаютъ, что ощущающее начало распространено по всему тѣлу, соглашаются, что разумѣвающая душа присутствуетъ въ головѣ (4).

Но такъ какъ не всѣ части мозга одинаковаго достоинства, и однѣ важнѣе другихъ; то мало такихъ писателей, какъ *Де ла Рошъ* (5), которые опредѣляютъ душѣ весь мозгъ: напротивъ того, мозгъ почитается обыкновенно, не какъ мѣстопребыванія души, а какъ вмѣсти-

---

(1) *R. Whytt.* Physiol. essays; Edinb., 1757; p. 168.

(2) *R. Whytt*, on vital motion in animals; Edinb., 1751; относительно насѣкомыхъ, p. 381; относительно животныхъ, p. 383.

(3) *Cicero*, Toscul. quaest.; lib. 1, cap. 29.

(4) *R. Whytt*, phys. essays; p. 170. — *Andreä*, l. c.; p. 49.

(5) *De la Roche*, analyse des fonct. du système nerv. 1778.

лище сего мѣстопребыванія (1); только думаютъ нѣкоторые, что не надобно слишкомъ стѣснять его (2).

Примѣчательно, что нѣтъ почти части мозга, которая не была-бы почитаема тѣлеснымъ органомъ души (3). Какую славу

---

(1) *Platner*, quaest. physiolog.; Lips., 1794.—*Ith*, Anthropologie; Bern, 1794, § 48. —*Bonnet*, Oeuvres d'hist. nat. et de philos.; Neuchâtel, 1781; tom. V, part. 2.

(2) *Haller*, Elem. physiol.; Tom. IV, p. 395. —*Ploucquet*, Skitze der Physiologie; 1782, § 448. —*Маргерръ* придаетъ къ мозгу, для органа души, и спинной мозгъ: *Marherr*, in prælect. ad instit. med. *Boerhaavii*; tom. II, p. 404.

(3) Соберемъ нѣкоторыя свидѣтельства. Еще во времена *Марка Аврелія*, философы имѣли мнѣніе, что душа заключена въ *оболочкахъ мозга* (*Jul. Pollucis* Onomasticon, ex edit. *Hemsterhuys*; Amst., 1706, fol.; pag. 261); и какъ такое мнѣніе ни странно, однако, лѣтъ сто тому назадъ, нашлись писатели, которые старались возобновить его (*Swedborg*, de cerebro; Amst., 1741; pag. 204). Другіе почитали сѣдалищемъ души: *переднюю косу твердой оболочки*, какъ центръ оболочекъ мозга (*Th. Brinius*. Diss. de spirit. anim.; Venet., 1729; 4°) — *кровяники* (sinus) *мозга* (*Hon. Fabri* de hom.; lib. III, propos. 9); — мѣсто соединенія *бѣлаго* существа мозга съ *сѣрымъ* (*Boerhaave*, de morbis nervorum; Leid., 1761; p. 492); — *овальный центръ* (*Vieussens*, de cerebro; lib. I, cap. 23, ad finem); — *мозолистое тѣло* (*Corn. Bontekoe*,

имѣло нѣкогда мнѣніе *Декарта*, увѣривша-

---

in posthumis, editis anno 1688. — *Maria Lancisius*; de sede cogitantis animæ; Venet., 1713, in-4.— *Franc de la Peyronie*, mém. de l'Acad. de Chir.; tom. I, p. 2, pag. 136. Mém. de l'Acad. des sc. à Paris; 1741; p. 218. — *Bapt. Mazini*, inst. medic. mechanicæ; Brix. 1735; in-4; p. 146.— *Chirac*, de incubo; p. 38); — *мозолистое тѣло вмѣстѣ съ просвѣчивающеюся перегородкою* (septum lucidum) (*Teichmeyer*, program., 1729 edit.); — *просвѣчивающуюся перегородку одну* (*Kenelm*, *Digby* et *Duncan*, apud *Deidier*, anatom. raisonnée; Paris, 1742; p. 250); — *сводообразную мякоть* (Fornix), окружающую полость желудочковъ (*Boerhaave*, prælect. acad. in propr. Instit., cum notis *Halleri*; tom. IV, § 574. Boerhaave потомъ перемѣнилъ это мнѣніе на упомянутое выше. — *Gottl. Richter*, diss. de natura, labe et præsidiis memoriæ, respondente *Wegener*; Gottingæ, 1752, § 2.); — сосудистыя сплетенія (plexus choroidei) (*Hon. Fabri*, de plantis, et de homine; Paris, 1666; lib. III, propos. 9); — мякоть близъ *четверохолмія*. (*Platner*, l. c.); — *полосатыя тѣла* (*Willis*, de anima brutor.; cap. 10. *Ejusdem* de cerebro et nervis; Lond., 1664; p. 156 et 157); — *зрительные бугорки* (по свидѣтельству *Бурдаха*, Physiologie; Leipzig, 1810; p. 770); — *мозжечекъ* (Drelincourt); — *Варолiевъ мостъ* (*Wrisberg*); — *продолговатый мозгъ* (*Mayer*, Abhandl. vom Gehirn, Rückenmark etc. S. 34, 38. — *Metzger*, advers. med.; p. 15. *Ejusdem* vermischte Schriften; B. 1, S. 56. — И прежде *Майера* и *Метцгера*, *Mollinetti* и *Hoboxen*); — *продолговатый мозгъ* съ началомъ *становой жилы* (*Wharton* и *Schellhammer*); — *становую жилу* (*Mieg* и *Crusius*).

гося (1), и увѣрившаго другихъ (2), что душа находится въ той частицѣ мозга, которая называется, у Анатомистовъ, glandula pinealis! Но не смотря на славу свою, сіе мнѣніе совершенно упало, сдѣлалось почти смѣшнымъ. Sic transit gloria mundi! Господствующимъ мнѣніемъ осталось то, что органъ души находится въ той части мозга, гдѣ соединяются всѣ нервы (3).

---

(1) «Rem accurate examinando *mihi videor evidenter* «*cognovisse:* : partem eam corporis, in qua anima exercet «immediate suas functiones, non esse totum cerebrum, sed «solummodo maxime intimam partem ejus, quae est certa quac«dam glandula,» etc. *Renatus des Cartes*, passiones animae; Amst., 1664; p. 16.

(2) *Henr. Regius* (*le Roi*), Philos. natural; Amst., 1661; 4°; p. 365, 409. — *Muralt*, collegium anat.; Norimberg., 1681; p. 503. — *Gaukes*, de med. ad certitud. mathematicam evehenda; Amst., 1712; p. 208. — *Waldschmid*, de glandula pineali. — *Thourry*, dans le Journal de Phys.; Juin, 1774; tom. IX, p. 401. — И самъ *Кальперъ* не почитаетъ нелѣпымъ сіе мнѣніе. См. *Campers* Schriften etc.; Leipzig, 1782; 1 B. *Ejusdem* Nachricht von der Zerglied. e. jungen Elephanten; §. 21.

(3) Приведемъ только: *Albinus*, de natura hominis; §. 909; — *Platner*, l. c.; — *Ith*, l. c.; p. 209; — *Bonstetten*, über Tod und Unsterbl.; Zürich, 1793; §. 289; — *Halleri* compendium physiologicum, ex ed. *Levelingii*; 1822; §. 460, tom. 2, p. 71.

Но гдѣ соединяются всѣ нервы? Это еще не открыто.

Еще *Блаженный Августинъ* замѣтилъ, что душа, по свойству своему, не можетъ обитать въ сухомъ вмѣстилищѣ (1). Подобную мысль раскрылъ, въ 1796 году, славный Анатомистъ *Зёммеррингъ*, доказавъ, что твердыя части мозга неспособны для принятія души (2), и что если уже должно допустить общее чувствилище, то надобно искать его во влагѣ мозговыхъ желудочковъ (3). Сіе мнѣніе произвело между Физіологами разные споры (4), и нашло многихъ приверженцевъ (5).

---

(1) «Anima certe, quia Spiritus est, in sicco habitare non potest.» Decret.; II. part., caus. 32, quaest. II, cap. 9.

(2) *Soemmerring*, Organ der Seele; Königsberg, 1796; § 38.

(3) l. c. § 28.

(4) См. *Kant's* Schreiben an Herrn *Sömmer.*, als Anhang zum Organ der Seele. — Die Abhandl. e. *Ungenannten* üb. *Sömmerrings* Entdeckung, im Journal d. Erfind.; St. 18, S. 1. — *L. Spiegel's* Bemerk. üb. d. Organ der Seele; ebend. S. 58. — Bericht der Professoren *Himly, Roose, Wiedemann*, etc.; ebend.; St. 21, S. 133. — Bericht d. Dr. *Schweilkhard*, etc.; ebend.; St. 25, S, 95. — *C. A. Rudolphi* et *J. H. Carges*, de ventriculis cer.; gryph., 1796. — *Chr. Tr. Harless*, üb. Herrn *Kant's* Meinung vom Org. d. Seele; in dessen Beitr. Zur Kritik d. A. W.; 1 Bd., 1797.

(5) Въ числѣ ихъ назовемъ *Бурдаха*, Physiologie;

Но совсѣмъ отлично ученіе тѣхъ, которые, какъ *Аутенритъ*, хотя и допускаютъ въ нѣко-

---

1810, § 590. Перемѣнилъ-ли *Бурдахъ* это мнѣніе въ новомъ своемъ сочиненіи: Vom Baue und Leben des Gehirns, не знаемъ; потому что мы не имѣли въ рукахъ сего сочиненія. Замѣтимъ здѣсь, что важность мозговыхъ желудочковъ, относительно души, признана съ древнѣйшихъ временъ. Еще Арабы, возстановители наукъ въ Европѣ, раздѣляли способности душевныя по разнымъ желудочкамъ, полагавъ въ одномъ изъ переднихъ желудочковъ общій смыслъ, въ другомъ силу воображенія, въ третьемъ сужденіе, и въ четвертомъ память. Сіе мнѣніе Арабовъ имѣло, въ позднѣйшія времена, многихъ послѣдователей. Но гораздо еще прежде Арабовъ, болѣе чѣмъ за три столѣтія до Р. Х., *Герофилъ*, величайшій Анатомистъ древности, первый вскрывавшій тѣла человѣческія, и, какъ говоритъ злорѣчивое преданіе, дѣлавшій различные анатомическіе опыты надъ живыми еще преступниками, которые осуждены были на смерть, и отданы ему для анатомированія, вслѣдствіе повелѣнія *Птоломея Лага*, еще *Герофилъ*, по свидѣтельству *Галена*, полагалъ душу въ мозговомъ желудочкѣ. Самъ-же *Галенъ*, котораго не надобно почитать изобрѣтателемъ всего, имъ переданнаго потомству, а, вѣроятно, болѣе собирателемъ того, что̀ до него извѣстно было о строеніи и пользѣ частей тѣла, *Галенъ* предоставилъ переднимъ мозговымъ желудочкамъ троякое отправленіе (De usu part.; Lib. VIII, Cap. 10). По его мнѣнію, главное изъ сихъ отправленій то̀, чтобъ желудочки мозга выработывали изъ *жизненныхъ ду-*

торой части мозга общій фокусъ нервной дѣятельности (1), но не думаютъ, чтобъ органъ души былъ чѣмъ нибудь вещественнымъ, а полагаютъ, что онъ есть только индифференціальный динамическій пунктъ всѣхъ дѣятельностей тѣла, пунктъ слѣдовательно идеальный (2).

Скажемъ наконецъ, что есть и такіе писатели, которые охуждаютъ всякое разысканіе объ органѣ души (3). Самъ *Кантъ* сравниваетъ задачу объ немъ съ задачею $\sqrt{-2}$, и того, кто покушается рѣшить ее, привѣтствуетъ словами *Теренція* (4): «Nihilo plus agas, quam si des

---

ховъ животные. И въ этомъ слѣдовали *Галену: Berengar, Massa, Ferneli, Vesali, Etienne, Fuchs, Columbus, Volvedra, Fallopia, Coiter, Vidus Vidius, Piccolhuomini, Laurent, Riolan* и многіе другіе, пока *Gaspard Bauhin* не перенесъ лабораторіи животныхъ духовъ изъ желудочковъ въ самое существо мозга.

(1) *Аутенритъ* опредѣляетъ его въ соединенной ткани мозговыхъ ножекъ, *Вароліева* моста и продолговатаго мозга, ткани, которую онъ называетъ *netzfoermige Vereinigungspunct des Nervensystem*; Handb. der empir. Physiolog., § 857.

(2) *Autenrieth*, l. c., §. 1042 Sq. — *Reil*, in *Reil's* und *Hoffbauer's* Beiträge; B. 2; S. 246.

(3) *Jacob*, Grundr. d. Erfahrungsseelenlehre; Halle, 1791; § 44.

(4) Im *Sömmerring's* Org. der Seele; S. 86.

» operam, ut cum ratione insanias, то есть, всѣ «твои усилія ничего больше не произведутъ, «какъ-то, что ты будешь разумно безумство-«вать.»

Вотъ сколько мнѣній, и какъ они разногласны! Какое принять изъ нихъ? Но — всѣ они не удовлетворительны. Важное сужденіе *Канта* не должно пугать насъ; ибо мы знаемъ, что есть душа въ тѣлѣ, и видимъ взаимное ихъ между собой дѣйствіе. Конечно, душа не можетъ соединяться съ какой нибудь частью тѣла, на подобіе существа вещественнаго; но должно-же находиться такое *мѣсто, которое непосредственно поражается, когда душа дѣйствуетъ на тѣло, или тѣло на душу*. Гдѣ это мѣсто?

Въ сердцѣ оно быть не можетъ: ибо душа, и дѣйствованія ея, остаются по отнятіи сердца; такъ одинъ Испанскій солдатъ, у котораго вынули сей органъ, произнесъ нѣсколько словъ (1); другой человѣкъ, по свидѣтельству *Бэкна* (2), произнесъ молитву; еще одинъ, злодѣй, у котораго палачъ извлекъ сердце, посмотрѣлъ дикими глазами на свое сердце въ рукахъ

---

(1) *J. à Costa*, histor. natur. Ind.; lib. V, p. 248.

(2) *Bacon*, hist. vitae et mort.; Lond., 1623; in-8.; p. 390.

палача (1). Сверхъ того примѣры многочисленны, что животныя, какъ холоднокровныя, такъ и теплокровныя, по извлеченіи сердца, пользуются своею душою; еще у *Галена* читаемъ о крикѣ животныхъ, принесенныхъ на жертву, и лишенныхъ сердца (2). Наконецъ есть и такія животныя, которымъ природа вовсе не дала сего органа.

Тоже можно сказать о желудкѣ, печени и о прочихъ органахъ; слѣдственно и въ нихъ нѣтъ мѣста для непосредственнаго сѣдалища души. И это давно принято мыслителями; ибо какъ скоро они увидѣли важность нервной системы, то и начали искать въ ней душу. Но удачнѣе-ли они были своихъ предшественниковъ? Сомнительно. Разберемъ всѣ главныя доказательства, которыми они стараются поддержать свое предположеніе о мозгѣ, какъ объ органѣ души. Къ симъ доказательствамъ принадлежатъ (3).

---

(1) *Bartholin*, histor. 15, centur. III.

(2) *Hippocr.* et *Plat.* decret.; lib. II, cap. 7.

(3) *Reil* et *Büttner*, funct. organo animae peculiares, 1794; p. 9. — *Roose*, Grundzüge d. Lehre von d. Lebenkr.; 2 Aufl.; p. 179. — *Meckel*, Handb. d. Menschlich. Anat.; B. 1, S. 324. — *Vering*, Psychische Heilk.; B. 1, S. 8.

1) *Чрезвычайно хитрое, мудреное строеніе мозга.* Но сколько частей въ тѣлѣ хитрыхъ, мудреныхъ, глазъ напр., ухо? или лучше сказать, какая часть живошнаго тѣла не чрезвычайно хитро устроена? Были такіе писатели, которые заключали въ пользу мозга изъ того уже, что механизмъ его теменъ, непостижимъ. Чѣмъ важнѣе, говорятъ они, намѣренія природы, тѣмъ старательнѣе она скрываетъ ихъ. Хорошо; но, что теперь неизвѣстно въ мозгѣ, то, можетъ быть, откроется послѣ; многое открыто уже въ наше время. До *Гарвея*, строеніе сердца было также темно; неужели по этому надобно было признавать сердце за мѣстопребываніе души? Сколько есть такихъ частей въ тѣлѣ, которыхъ употребленія еще не знаемъ, и о механизмѣ которыхъ слѣдственно не имѣемъ надлежащаго понятія! Должно-ли за это одно почитать ихъ органомъ души?

2) *Положеніе. Высшія наружныя чувства: вкусъ, обоняніе, зрѣніе, слухъ, т. е. главныя орудія души, расположены близъ мозга, какъ ближайшіе ея служители.* Но сіи наружные органы, необходимые для передаванія душѣ понятій о наружныхъ предмѣтахъ, служатъ *умственной* способности души, но не служатъ всѣмъ ея способностямъ; ибо, кромѣ *умственной* способности, есть въ душѣ и другія.

3) *Соединеніе съ благороднѣйшими частями тѣла* — также не доказательство; иначе клѣтчатка (tela cellulosa), составляющая общую связь всѣхъ, безъ исключенія, частей тѣла, еще больше мозга имѣла-бы право быть органомъ души.

4) *Благородство формы.* Но какъ должно понимать ее? *Платонъ* предполагаетъ (1), и *Окенъ* доказываетъ (2), что сферическая форма есть наисовершеннѣйшая. Положимъ. Но сферическая форма не принадлежитъ одному мозгу; ее имѣютъ нѣкоторые другіе органы, напр. глазъ.

5) *Мозгъ есть самый жизненный органъ.* Это неправда. Мозгъ, ни самъ по себѣ, ни относительно къ другимъ частямъ, не можетъ назваться самымъ жизненнымъ. Напротивъ того.

Онъ, самъ по себѣ, мало жизненный органъ; потому что, по смерти животнаго, разрушается скорѣе всѣхъ другихъ частей (3). Болѣе про-

---

(1) *Plato* in *Tim.*; ed. cit.; tom. 3, p. 33.

(2) *Oken,* Lehrb. der Naturphilosophie (1. Aufl.; Jena, 1810; Th. 3, St. 1, S. 3); Zweite umgearb. Aufl.; Jena, 1831; S. 26.

(3) Чудно повѣствованіе *Гильдена* о мозгѣ, который лежалъ въ землѣ пятьдесятъ лѣтъ, и который, по

тивятся гнiенiю нервы; но это потому, что въ нихъ находится много существа не мозговаго, а оболочковаго. Къ самымъ жизненнымъ частямъ тѣла принадлежитъ сердце: оно умираетъ послѣднее; во время обмороковъ кругообращенiе крови близъ сердца не прекращается, что особенно доказано зимоспящими животными; извѣстно, какую силу имѣютъ, для приведенiя въ чувство погруженныхъ въ обморокъ, всѣ возбужденiя, дѣлаемыя на сердце; и пр. Можетъ-ли опять равняться жизненность мозга съ жизненностью волосъ и ногтей, которые, и по смерти животнаго, продолжаютъ еще расти нѣсколько времяни, и которые могутъ сохраняться въ продолженiи многихъ столѣтiй?

Онъ, относительно прочихъ частей, есть мало жизненный органъ, и не необходимъ для жизни: это доказывается безголовыми уродами, жившими въ продолженiи нѣкотораго времени даже по рожденiи на свѣтъ; доказывается животными, которыя продолжали жить по отнятiи

истеченiи сего времени, найденъ отъ *Гильдена сырымъ* еще, *неповрежденнымъ нисколько, нисколько нетронувшимся; Fabr. Hildani*, observ. chirurg., in Opp. Fr. f. ad Moenum, 1716; cent. V, obs. IV, p. 368.

головы, и пр. и пр. (1). Несправедливо заключили-бы мы о жизненности мозга изъ того, что за поврежденіемъ онаго слѣдуютъ тотчасъ параличъ тѣла и лишеніе чувствъ. Параличъ тѣла и лишеніе чувствъ не значатъ смерти. При ударѣ (apoplexia), на только душа, но и возбуждаемость (incitabilitas) мышцъ (2), сохраняются. Множество есть примѣровъ, что самочувствіе оставалось невредимымъ во время обмороковъ (3), и мнимой смерти (asphyxia) (*).

---

(1) Мы говоримъ объ этомъ подробнѣе въ diss. de functionib. syst. nervei; Mosquae, 1825; p. 17, 18.

(2) *Philipps*, in *Meckel's* Archive; B. 2, S. 330, 331.

(3) *Kreyssig*, Krankh. d. Herzens. Bd. 1; Berlin, 1814; S. 328.

(*) Примѣчательнѣйшій примѣръ сего читаемъ у *Крейссига*. Нѣкто убитый, какъ говорится, громомъ, не лишенъ былъ, во время мнимой своей смерти, самочувствія. Всякій разъ какъ, стараясь привести его въ чувство, клали его горизонтально, онъ чувствовалъ какъ-бы приближающуюся смерть, былъ безнадеженъ; но когда подымали его въ перпендикулярное положеніе, то надежда возвращалась къ нему. Онъ самъ расказывалъ потомъ это *Крейссигу*, и просилъ его настоятельно, не пренебрегать, при возвращеніи къ жизни пораженныхъ молніею, перпендикулярнымъ положеніемъ тѣла, и сообщить это правило прочимъ врачамъ. *Kreyssig*, l. c. Th. II, Abth. 2, S. 779.

6) *Способности души развиваются современно съ развитіемъ мозга.* Это опять неправда. Онѣ развиваются современно съ развитіемъ, но не одного мозга, а всѣхъ частей тѣла; ибо прочія части также совершенствуются, когда совершенствуется мозгъ. Возмемъ, напримѣръ, всасывающіе сосуды (все равно, какой органъ ни возмемъ): въ животныхъ нисшаго класса, каковы черви, моллюски и насѣкомыя, всасывающихъ сосудовъ вовсе не видно; въ пресмыкающихся и рыбахъ они показываются, но еще безъ жéлѣзъ; въ птицахъ есть уже жéлѣзы, но мало; гораздо больше жéлѣзъ при всасывающихъ сосудахъ въ млекопитающихъ, но и въ млекопитающихъ есть нѣкоторые всасывающіе сосуды безъ жéлѣзъ; наконецъ въ человѣкѣ всасывающіе сосуды представляются въ наибóльшемъ развитіи, всѣ они почти до одного съ жéлѣзами, и всѣ устроены не столько изъ клѣтчатки, сколько изъ собственнаго существа; однако не вдругъ они достигаютъ сего совершенства, а постепенно. Уже поверхностное обозрѣніе показываетъ такую разницу относительно всасывающихъ сосудовъ; чтò сказать о прилежнѣйшемъ разысканіи? И такъ не одинъ мозгъ развивается. Еслибы по развитію органовъ давать имъ право на душу; то можно-бы ей назначить мѣсто и во всасывающихъ сосудахъ, и въ пищевомъ каналѣ,

родственниками, отъ всего дома своего воспитанника, а еще болѣе отъ самаго воспитанника.

Кромѣ того, существуетъ между Горцами правило — усыновлять и взрослыхъ для взаимной политической связи. Въ таковомъ случаѣ, по взаимномъ соглашеніи отца и усыновляющаго, сей послѣдній дѣлаетъ пиршество, во время котораго усыновляемый юноша, въ знакъ согласія, прикасается губами къ груди будущей своей матери, т. е. жены усыновителя, и съ тѣхъ поръ оба дома считаются въ неразрывномъ и священномъ союзѣ.

Воспитаніе дѣвушекъ не заключаетъ въ себѣ ничего примѣчательнаго. Всякая мать, какого-бы рода ни была она, отдаетъ, по рожденіи, дочь свою въ чужія руки на воспитаніе. — Новая мать или воспитательница содержитъ ее въ строгомъ повиновеніи. — Во время воспитанія, такимъ дѣвушкамъ не позво-

ляютъ ни съ кѣмъ, кромѣ родственниковъ, вступать въ разговоры; однакоже не прячутъ ихъ отъ постороннихъ и не запрещаютъ изъ учтивости сказать нѣсколько словъ, стоя впрочемъ бокомъ и не глядя въ глаза. — До 7-ми-лѣтняго возраста, а иногда на десятомъ году, для сбереженія стройности стана дѣвицъ (особенно княжескихъ или дворянскаго рода), верхнюю часть ихъ тѣла, отъ бедръ до груди, обтягиваютъ плотно лайкою или сырою кожею и крѣпко зашиваютъ. Въ такомъ положеніи дѣвица остается до первой ночи брака, въ которую женихъ искусно разрѣзываетъ шнуровку эту кинжаломъ. — Отъ чего же и дѣвицы низшаго рода или крестьянскія бываютъ также стройны, хотя не носятъ описанной шнуровки?.. На это можно отвѣтить только то, что къ поддержанію стройности стана Черкешенокъ и вообще Горскихъ дѣвицъ много способствуютъ простая умѣренная пища и частое движеніе на открытомъ воздухѣ. — Возрастая, дѣвушки обучаются

1) *Часть тѣла, назначенная для души*, говорятъ они, *должна имѣть, сколько возможно, малую протяженность.* Но почему, спрашиваемъ? Если эта часть не должна быть математическою точкою (а математическою точкою она быть не можетъ, потому что она тѣлесная): то все равно, какой ни будетъ она величины; ибо доказано математически, что всякое протяженіе, какъ наивеличайшее такъ и наималѣйшее, можетъ дѣлиться до безконечности. Слѣдственно если одна изъ нихъ будетъ прилична для души, то будетъ прилична и другая.

2) *Для органа души нужно самое тонкое вещество.* Тонкость эта есть такое обстоятельство, которое относится только къ физическимъ вещамъ. Для существа нетѣлеснаго, духовнаго, никакая тѣлесная часть не можетъ быть тонка или груба; ибо всѣ онѣ отличны отъ нее до безконечности. И такъ эта причина одного свойства, и достоинства, съ предыдущею.

3) *Органъ души требуетъ благороднѣйшей, совершеннѣйшей формы.* Но если-бы и была въ тѣлѣ какая нибудь часть совершеннѣе прочихъ; однако всѣ части тѣла, вмѣстѣ взятыя, будутъ еще совершеннѣе. Положимъ, что въ *Брегетовскихъ* часахъ, между мѣдными колесами есть маленькіе алмазы и рубины; но сіи алмазы и рубины дороже-ли самихъ часовъ *Брегетовскихъ*?

4) *Такъ какъ душа одна, то и одинокая часть должна быть опредѣлена ей.* Но все тѣло не есть-ли недѣлимое цѣлое, и слѣдовательно истинная одинокая часть? Всѣ части тѣла не такъ-ли составлены, что иначе не могутъ раздѣлиться, какъ съ поврежденіемъ, съ разрывомъ? Тѣ, которые полагаютъ душу въ какой нибудь особенной части тѣла, не полагаютъ-ли ее въ части нецѣльной, дробной, оторванной?

5) *Многія части тѣла двойныя; если-бы душа была во всѣхъ частяхъ, то наружные предметы казались-бы ей вдвойнѣ.* Нисколько: представленіе предметовъ совершается въ душѣ, и какъ она одинокая, а не двойная, то и представленіе бываетъ одинокое, а не двойное. Представленіе вдвойнѣ, втройнѣ и т. д., случающееся по оптическому обману, ничего не доказываетъ. Сквозь граненое стекло можно видѣть одинъ предметъ въ тысячномъ повтореніи. Все это обманъ оптическій, *независящій отъ мѣстопребыванія души.* Если-бы онъ зависѣлъ отъ мѣстопребыванія души, то надобно было-бы заключить, что душа въ *Бахусовомъ* поклонникѣ, когда онъ видитъ двѣ рюмки вмѣсто одной, оставляетъ обыкновенное свое вмѣстилище, и входитъ въ оба глаза.

6) *Если-бы душа была во всемъ тѣлѣ, то она могла-бы дѣлиться; при всякомъ изувѣчиваніи тѣла, душа также увѣчивалась-бы, и кто по-*

терялъ-бы руку или ногу, тотъ много-бы потерялъ души. Отвѣчаемъ: Кто такъ разсуждаетъ, тотъ нетѣлесныя души подчиняетъ однимъ законамъ съ тѣлами вещественными, ощущаемыми. Душа отъ отнятія членовъ не уменьшается, такъ какъ и не разрушается она, когда человѣкъ умираетъ. Смертельная рана дѣлаетъ тѣло неспособнымъ для души, а души самой не касается. Ежели-бы даже душа оживляла отдѣленныя части тѣла, разбросанныя на безмѣрныхъ разстояніяхъ, и тогда-бы не льзя было назвать ее дѣлимою; ибо она безъ измѣренія.

Психе есть *живая* идея тѣла, вѣчная, безпредѣльная, неизмѣримая, которую не вмѣститъ и вся видимая вселенная. Она не заключена въ тѣлѣ, но *присутствуетъ* въ немъ; присутствуетъ-же потому, что въ немъ проявляется. Такъ идея треугольника проявляется въ каждомъ треугольникѣ; но всѣ треугольники въ свѣтѣ недостаточны, чтобы истощить всю эту идею; она останется и тогда, когда тотъ или другой треугольникъ, или милліоны оныхъ, исчезнутъ изъ чертежей математическихъ. Точно такъ-же и душа относится къ тѣлу. Слѣдовательно узы, которыми она соединена съ тѣломъ, повинуются другимъ законамъ, нежели какимъ повинуются свойства физическія. Не удивительно послѣ этого, что иногда она ярко еще *свѣтитъ*

въ своемъ тѣлѣ, сей темной, грубой, массѣ, когда уже сія масса предается почти совсѣмъ разрушенію; иногда-же, напротивъ того, отъ слабѣйшаго, повидимому, потрясенія, отъ легчайшаго дуновенія, почти отъ ничего, отлетаетъ отъ своего тѣла, и сіе тѣло тотчасъ поглощается прежнею своею, вѣчною, *ночью*.

И такъ *одушевлено* тѣло, не въ одной какой нибудь своей части, но все, сколько его ни есть (1). Простой, обыкновенный, смыслъ человѣка, произведшій слово: *одушевленіе*, и приложившій сіе слово къ тѣлу вообще, открылъ, не подозрѣвая самъ того, инстинктуально, гораздо болѣе истины, нежели трудныя разысканія мыслителей, старавшихся, вопреки природѣ, *одушевить* не тѣло, а только какую нибудь часть онаго.

Но такъ какъ тѣло состоитъ изъ разныхъ орудій, организованныхъ въ одно цѣлое; то и душа состоитъ изъ разныхъ способностей (*). Всѣ сіи способности проявляются въ тѣлесныхъ органахъ; слѣдовательно не органъ, а *органы*,

---

(1) *Lavater*, physiognomische Fragmente; erster Versuch, S. 34. — *Jean Paul*, Hesperus; 2 Aufl; 4 Heftlein, S. 14. — *Steffens*, üb. die Geburt der Psyche, in *Reil's* und *Hoffbauer's* Beitr.; B. 2, Hf. 3, S. 411. — *Autenrieth's* u. v. *Bohnenberger's* Tübinger Blätter; 2-ten B-des 3-es Heft, S. 313.

(*) Здѣсь-бы слѣдовало объяснить, какъ способности души образуются въ особенныя свои системы, свои сферы, и сосредоточиваются въ свои удѣльные

души находятся въ тѣлѣ. Способности души будучи, по естеству своему, неограниченными, ограничиваются на время, въ тѣлѣ временномъ. Тѣлесный организмъ есть временный феноменъ вѣчной души; части тѣлеснаго организма суть феномены психическихъ способностей. Тѣло есть гіероглифъ души; органы тѣла суть гіероглифы свойствъ душевныхъ. И такъ всякій органъ имѣетъ свое особенное психическое значеніе (*).

центры; но мы не беремъ теперь на себя этого, а удовольствуемся тѣмъ, чтобъ указать нашему читателю на прекрасное въ этомъ отношеніи разсужденіе *Рейля*: über die Centricität der Organismen; in *seinen* und *Hoffbauer's* Beiträge; B. 2, S.S. 186–248.

(*) Психическое значеніе сердца знаетъ, инстиктуально, почти всякій. Человѣкъ, на всѣхъ языкахъ, говоритъ о томъ, что онъ *думаетъ* головою, а *чувствуетъ* сердцемъ; всегда и вездѣ сердце служитъ метафорою чувству, такъ какъ голова или мозгъ уму. Гдѣ мы ощущаемъ печаль и радость, какъ не въ сердцѣ? Врачи замѣтили, что печаль и все, что̀ поражаетъ чувствительность, даже чтеніе трогательныхъ романовъ, располагаетъ къ физическимъ разстройствамъ сердца, и что, на оборотъ, разстройства физическаго сердца влекутъ за собою моральныя сердечныя разстройства (*). Извѣстно, что тоска, происходящая безъ моральной причины, есть признакъ болѣзней сердца и кровеносныхъ сосудовъ. Еще *Соломонъ* говоритъ намъ: «Печаль вредитъ сердцу, и изсушаетъ кости.»

(*) Превосходно, въ этомъ отношеніи, сочиненіе *Крейссиева*, über die Krankheiten des Herzens.

Мы не имѣемъ довольно средствъ раскрыть того, какимъ способностямъ души отвѣчають различные органы тѣла. Замѣтимъ только, что Физіологи, увидѣвъ важность отправленій нервной системы, слишкомъ обольстились сею важностью, увлеклись въ односторонность, и отдалились отъ истины, болѣе, чѣмъ Древніе, на счетъ органовъ души. Однако начинають теперь возвращаться на истинный путь (1). *Нассе* отличился особенно въ показаніи психическаго достоинства органовъ тѣла вообще, и сердца въ особенности (2). Германцы преимущественно передъ прочими расчищають дорогу, проложенную Древними. Честь и слава ихъ любомудрію!

---

(1) *Klaatsch*, de psychica organorum dignitate; Halle, 1818. — Назовемъ и: De l'influence du corps et de l'âme etc. par le D. *Joseph Ennemoser*; 1825.

(2) *Nasse*, von der psychisch. Beziehung d. Herzens; in *seiner* Zeitschrift; 1. Vierteljahrsstück für 1818. — Намѣки находимъ въ: *Crichton*, üb. die Natur und Urs. d. Geisteszerrüttungen; aus d. Engl.; Leipzig, 1798, S. 330. — *Hoffbauer*, in *Keil's* und *Hoffb.* Beitr.; B. 2, S. 305. fr. *Kreyssig*, l. c. B. 1, S. 116 fr. — Положительнѣе-же въ: *Molfatti*, Pathogenie; S. LXXI. — *Troxler*, Blicke in d. Wesen d. Menschen; S. 164. — *V. Eschenmayer*; §. 230—232. — *Steffens*, op. c.; S. 401, 404, 409.


2007043676